

从标准化到现代化:高职院校办学 条件建设现状、困境与展望

——2010—2019年全国高职院校办学条件数据的测度分析

朱德全, 沈家乐

(西南大学 教育学部, 重庆 400715)

摘要:本研究通过对2010—2019年全国高职院校办学条件数据以及实地调研分析发现:我国高职院校教学基础设施建设纵向增幅较大,横向区域已全部达标;高职院校师资队伍水平大幅提升且结构日臻多元;信息化建设的基础要素基本达标,核心要素稳步优化。但高职院校办学条件达标水平参差不齐,结构性短板明显;自东向西持续走低,区域性差异显著;供需错配利用率低,适用性建设不足。为此,高职院校办学条件需从“标准化”迈向“现代化”,通过因地制宜建立高职院校办学条件均衡化制度体系、鼓励利益相关者共建共享办学条件和建立健全办学条件信息化水平提升机制以促进高职院校办学条件向现代化转型。

关键词:职业教育;高职院校;办学条件;标准化;现代化

中图分类号: G710

文章编号: 1673-8381(2021)02-0001-11

文献标志码: A

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



一、问题提出

改革开放以来,国家推进职业教育发展的脚步从未停下,相继颁布了《国务院关于大力发展职业技术教育的决定》(1991年)、《国务院关于大力推进职业教育改革与发展的决定》(2002年)、《国务院关于大力发展职业教育的决定》(2005年)、《国务院关于加快发展现代职业教育的决定》(2014年)等文件。在系列政策文件的推动下,职业教育的办学条件取得了突破性进展。国务院教育督导委员会发布的《2018年全国高等职业院校适应社会需求能力评估报告》显示,高职院校的办学条件显著改善和提升,但也存在部分高职院校办学条件仍然不达标问题,其标准化建设仍在征途。随着我国进入新的发展

阶段,职业教育现代化转型成为大势所趋。2019年,中共中央、国务院印发的《中国教育现代化2035》提出到2035年,我国总体实现教育现代化,迈入教育强国行列,推动我国成为学习大国、人力资源强国和人才强国。同年,国务院颁布的《国家职业教育改革实施方案》提出,没有职业教育的现代化就没有教育的现代化……大幅提升新时代职业教育现代化水平,为促进经济社会发展和提高国家竞争力提供优质人才资源支撑。办学条件是职业教育发展的重要“物质基础”,而“物质”又是现代化的基础^[1],故高职院校办学条件现代化是推进职业教育现代化转型的前提。就此而言,高职院校办学条件不能仅停留在对基本指标的标准化追求上,而应该用发展和引领的眼光反思当前不足,勾勒出高职院校办学条件现代化转

收稿日期: 2020-07-14

修回日期: 2021-01-26

基金项目: 全国教育科学“十三五”规划2019年度国家一般课题(BJA190104)

作者简介: 朱德全,长江学者特聘教授、博导,西南大学教育学部部长,从事职业教育、课程与教学论研究。

网络出版时间: 2021-02-08

网络出版地址: <https://kns.cnki.net/kcms/detail/32.1774.g4.20210207.1327.009.html>

型的路径。那么高职院校办学条件标准化建设现实境况如何,“达标之路”还有多远?高职院校办学条件现代化样态为何,“转型之路”又在何方?

职业教育现代化一直是我国学术界的研究热点,涉及范畴多元,主要有三条研究路径。一是解释性路径。现有研究重点关注职业教育现代化的内涵表征与结构要素,从狭义和广义两个视域廓清职业教育现代化的内涵^[2],普遍认为融合性、终身性、多样性、民主性、开放性、智慧性、公平性等为职业教育现代化的特征。二是规划性路径,即对职业教育现代化建设进行整体目标布局与行动设计,如推进治理体系现代化、健全制度框架、强化国际影响力、提升教育信息化水平等^[3-6]。三是反思性路径。虽然改革开放以来职业教育走出了一条特色性现代化发展之路,即以实现局部发展到体系建构,从规模扩张到内涵建设,从单一封闭到多元开放^[7],但也有研究直指职业教育现代化建设面临培训体系亟待完善、产教融合与校企合作仍需深化等问题^[8]。总体而言,既有研究均忽略了对高职院校办学条件这一基础要素的系统性分析。为此,本研究在梳理相关文献基础上,对不同时期我国高职院校办学条件的空间格局和时间变化进行分析,呈现我国职业教育的标准化进程样态;厘清高职院校办学条件的区域差异现状,为促进职业教育均衡办学提供参考和依据;结合教育现代化的特征构建高职院校办学条件现代化的实践路径,以现代化引领标准化,推动高职院校办学条件优质发展。

二、研究设计

结合现有理论研究与政策规定,本研究归纳和梳理出高职院校办学条件的测算指标。在此基础上,本研究引入标准化和现代化两个评价尺度,前者为衡量基准,后者为引领向度,衍生构建量化与质性二者兼顾的高职院校办学条件建设进程样态分析框架,以全面掌握高职院校办学条件的建设现状与困境,并以此为依据设计高职院校办学条件建设的转型路径。

(一) 测算指标

在高职院校办学条件具体构成方面,多数研

究主要指向教学场地与教学设施。其中,教学场地涵盖生均占地、校舍建筑、普通教室、实验室、图书馆、微机室、体育馆、运动场地、行政办公用房等要素;教学设施囊括生均图书册数、实验设备值、教学仪器设备值、每百名学生拥有的计算机数、校园网、音体美实验器材配备等。在上述基础上,一些学者将师资力量也列为办学条件的监测要素之一,如王正青等人从场地、设施与师资三个维度衡量八大综合基础性办学条件的均衡程度与发展水平^[9]。该指标经中国教育科学研究院设计论证,具有较强的稳定性与可靠性。亦有学者将教育经费归纳为办学的财政资源要素^[10],认为资源是学校最基本的办学条件,包括人、财、物基础^[11]。结合上述研究成果,遵循代表性、可获性、类别性原则,本研究测算指标最终聚焦于人力资源和物力资源。前者包括生师比例、高级职称教师比例、“双师型”教师比例、研究生学历教师比例;后者包括生均图书册数、生均仪器设备值与信息化设施设备。在高职院校办学条件标准化进程探索上,本研究除了参照《普通高等学校基本办学条件指标(试行)》(教发[2004]2号)(以下简称“04标准”)外,还引入结构性、区域性和适用性三个衡量尺度。其中,结构性考量宏观层面(各类办学条件之间)和微观层面(某类办学条件内部)的标准化样态;区域性则指向每类办学条件在不同地区的标准化建设水平差异;适用性瞄准办学条件的应用层面,以供需匹配为视角剖析办学条件建设困局。

(二) 分析框架

既有研究在教育办学条件这一议题上大都是遵循“现状-问题-对策”的逻辑进路,缺乏具体的视角与落脚点,本研究尝试引入“标准化”与“现代化”两个概念以拓展和深化研究主题,使分析更加立体和饱满。首先,在高职院校办学条件样态描绘上,本研究划分为实然图景与应然走向,前者以标准化为衡量基准,后者以现代化为引领向度。其次,在反思高职院校办学条件标准化现状与困境的基础上,本研究探索优化高职院校办学条件的路径。现代化的评价尺度不仅指明了高职院校办学条件的发展路向,而且为其转

型提供了理论视窗。最后,在高职院校办学条件标准化进程中,本研究将时间与空间维度进行糅合。一方面,在时间节点的确立上,2010年是《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》(以下简称《规划纲要》)实施的开局之年,开启了我国建设教育现代化强国的征程,考察《规划纲要》实施以来的高职院校办学条件建设现状具有一定的必要性,故本研究以2010年为研究的起始时间。同时,囿于2019—2020年部分教育统计数据的缺失,本研究确定2019年为研究的终止时间。综上,本研究最终选择2010—2018年间的高职院校生均仪器设备值、生均图书册数以及师资发展水平、2019年高职院校信息化建设现状等相关数据考察高职院校办学条件的变化趋势与整体进程并分析存在的问题与困境。另一方面,本研究将高职院校办学条件在八大区域^①与全国之间进行横向比较,运用单因素方差分析法探讨区域高职院校办学条件标准化建设的均衡情况。本研究最终确立的研究分析框架如图1所示。

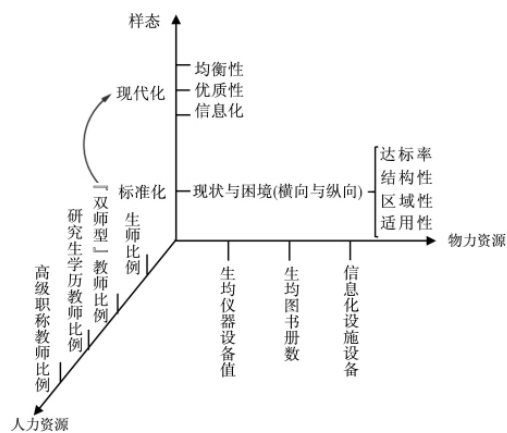


图1 高职院校办学条件标准化进程样态分析框架

(三) 数据来源

本研究宏观调研数据主要来源于2010—2018年的《中国教育统计年鉴》《全国教育事业发展统计公报》，2010—2017年的《中国教育经

费统计年鉴》及《中国教育信息化发展报告(2019)精简版》等,微观数据则来自2020年4月本研究对31个省份(港、澳、台除外)高职院校的大型调研。该调研覆盖全国263所高职院校,涉及1312名高职院校教师和管理者。数据分析主要运用Excel 2016和SPSS 21.0。

三、样态描绘:

高职院校办学条件标准化建设现状

高职院校办学条件标准化建设在曲折前进中反思,在反思中调整,在调整中前进。高职院校办学条件在建设主体上,由“一条腿走路”即基本由政府独立承担到“多点开花”即政校企多方协同;在建设内容上,由外在的硬件投入(如建设实习实训基地)转向内在的软件发展(如建立“双师型”培养培训基地);在建设方向上,由追赶规定性质量观转为超越规定性质量观。可以说,经过多年发展,高职院校办学条件标准化建设已基本完成,集中反映在教学基础设施全部达标、师资力量大幅提升以及信息化建设不断推进等方面,这为职业教育现代化建设奠定了基础。

(一) 教学设施:纵向增幅较大,横向区域已全部达标

生均仪器设备是保证专业教学正常进行的基本条件。2010—2018年,全国高职院校生均仪器设备值从6267元增长到12087元,增幅为92.87%,对比办学标准值3500元^②,在2010就已达标,2018年是标准值的3.45倍。纵观各区域,生均仪器设备值增长最快的是北部沿海地区,增幅为124.53%;增长最慢的是长江中游地区,增幅为47.14%。截至2018年,生均仪器设备值最高的是北部沿海地区,为20956元,是标准值的5.99倍,最低的为长江中游地区,为7587元(见图2)。此外,生均图书册数是教育部对高职院校办学条件监测的重要指标之一,在

^① 国务院发展研究中心发布的《地区协调发展的战略和政策》将我国大陆地区划分为八大综合经济区:东北综合经济区、北部沿海综合经济区、东部沿海综合经济区、南部沿海综合经济区、黄河中游综合经济区、长江中游综合经济区、西南综合经济区、西北综合经济区。以下分别简称为东北地区、北部沿海地区、东部沿海地区、南部沿海地区、黄河中游地区、长江中游地区、西南地区、西北地区。

^② 《普通高等学校基本办学条件指标(试行)》(教发[2004]2号)规定,高职(专科)院校生均教学科研仪器设备值标准是综合、师范、民族院校,工科、农、林院校和医学院校为4000元/生;语文、财经、政法院校,体育院校和艺术院校为3000元/生。

一定程度上代表学校的学习环境^[12]。2010—2018年,全国高职院校生均图书册数从63.43册增长到71.42册,增幅为12.66%,对比办学标准值37册^①,在2010就已达标,2018年是标准值的1.93倍。纵观各区域,生均图书册数增长最快的是东部沿海地区,增幅为27.44%;西南地区虽为负增长(-2.72%),但一直维持在办学标准值之上。截至2018年,生均图书册数最高的是北部沿海地区,为91.47册,是标准值的2.47倍,最低的为西南地区,为56.93册(见图2)。

全国高职院校生均仪器设备值与生均图书册数在2010—2018年间不仅增幅较大,而且2010年末各区域已全部达标,2018年远超标准值。这反映出我国高职院校办学条件在教学设施这一要素的标准化建设上一直坚守底线且持续发展。但生均仪器设备值和生均图书册数作为办学条件监测指标始于2004年,而社会发展一日千里,如今高职院校的发展环境已截然不同。从这个意义上而言,教学设施的监测指标需因时而进。

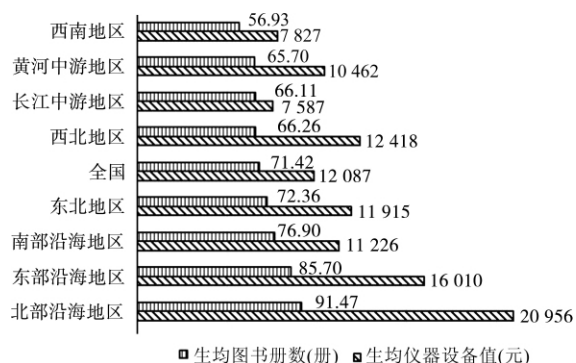


图2 2018年全国高职院校生均仪器设备值与生均图书册数

(二) 师资队伍:纵向水平大幅提升,横向结构日臻多元

自《规划纲要》提出“加强职业院校教师队伍建设”以来,我国针对高职院校师资聘用渠道、薪资待遇、晋升机制、教育培训的政策持续不断。

如针对“双师型”教师培训体系,我国在2011年和2016年分别出台《教育部 财政部关于实施职业院校教师素质提高计划的意见》和《教育部 财政部关于实施职业院校教师素质提高计划(2017—2020年)的意见》。除此之外,以职业教育建设为主旋律的政策文件中几乎都有与之对应的师资建设目标与要求。在上述政策组合拳的推动下,各地各高职院校开展广泛实践,并取得了一定成效。

首先,高职院校教师职称结构日益优化。职称结构是人才群体初、中、高各级职务(职称)的比例构成状况,是衡量人才群体素质状况的尺度之一^[13]。2010—2018年,全国高级职称教师占专任教师的比例从28.50%上升到30.28%,远高于标准值20%^②。纵观各区域,高级职称教师占专任教师比例增长最快的是南部沿海地区,增长了5.97%;西北地区为负增长,降幅为0.82%。截至2018年,高级职称教师占专任教师比例最高的是东北地区,为38.17%,是标准值的1.91倍;最低的是西南地区,为26.53%(见图3)。截至2018年,八大区域高级职称教师占专任教师比例均在2010年达到办学标准值,且一直处于上升趋势。

其次,高职院校教师学历明显得到提升。教师学历结构改善一般都会引起其教育思想观念的变化和知识、能力结构的改善,进而对学生智力产生持久影响^[14]。2010—2018年,全国高职院校研究生学历教师比例从32.33%增长到49.97%,远高于办学标准值15%^③。纵观各区域,研究生学历教师比例增长最快的是西北地区,增长最慢的是西南地区。截至2018年,研究生学历教师比例最高的是东部沿海地区,为66.09%,是标准值的4.41倍;最低的是西北地区,为39.54%(见图3)。综上,截至2018年,八

① 《普通高等学校基本办学条件指标(试行)》(教发[2004]2号)规定,高职(专科)院校生均图书册数标准是综合、师范、民族院校,语文、财经、政法院校为45册/生;工科、农、林院校和艺术院校为35册/生;体育院校为30册/生。

② 《普通高等学校基本办学条件指标(试行)》(教发[2004]2号)规定,高职(专科)院校高级职称教师占专任教师的比例为20%。

③ 《普通高等学校基本办学条件指标(试行)》(教发[2004]2号)规定,高职(专科)院校研究生学历教师占专任教师的比例标准为15%。

大区域研究生学历教师比例均在2010年达到办学标准值,且一直处于上升趋势。

最后,“双师型”教师队伍建设取得一定成效。“双师型”教师队伍是高职院校提高专业人才培养质量、增强核心竞争力、突出办学特色的关键。2010—2018年,全国高职院校“双师型”教师比例从33.33%增长到40.51%。纵观各区域,高职院校“双师型”教师比例增长最快的是南部沿海地区,增幅为39.34%;西北地区为负增长,降幅为4.76%。截至2018年,高职院校“双师型”教师比例最高的是东部沿海地区,为48.03%;最低的是西北地区,为25.40%(见图

3)。综上,截至2018年,高职院校“双师型”教师比例除西北地区略有下降外,其他区域均在逐年上升。同时,全国31个省份的抽样调查显示,高职院校高水平“双师型”教师队伍建设持续推进,在“建立绩效工资动态调整机制”“建立健全校企人才双向流动机制”“建设教师发展中心”“以‘四有’标准打造‘双师’队伍”“培育专业群建设带头人”等方面都颇受重视且成效明显。其中,成效“好”的比例分别为25.76%、23.86%、22.33%、22.94%、20.88%;“一般”及其以上水平的比例依次为74.47%、76.52%、76.75%、78.05%、72.94%。

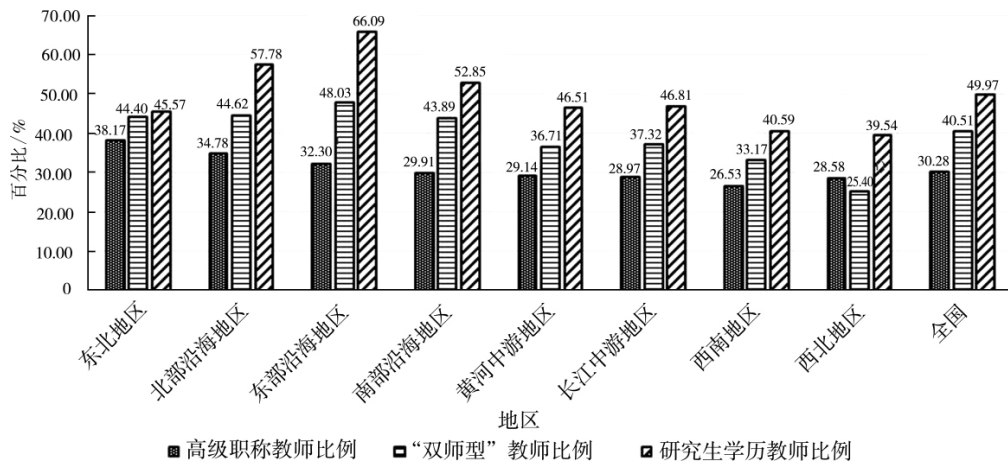


图3 2018年全国高职院校师资建设现状

(三) 信息化水平:基础要素基本达标,核心要素稳步优化

2012年教育部出台的《教育信息化十年发展规划(2011—2020年)》擘画了教育信息化建设的蓝图,大量级别高、力度大、辐射强的职业教育信息化建设相关政策相继出台,如《职业院校数字校园建设规范》《教育信息化“十三五”规划》《关于进一步推进职业教育信息化发展的指导意见》《教育信息化2.0行动计划》等。高职院校整体形成了以教育信息化建设为目标,以信息化教学管理设施改善为具体手段,以人员的信息化能力提升为实施动力,以管理体制改革的实施保障的立体推进路径,信息化建设初步实现了从量变到质变的转换。

第一,信息化基础要素建设取得长足进步。经过多年发展,全国职业教育信息化网络基础设

施与信息化教学环境已初步建成,基本可以满足师生的教学需求^[15]。截至2019年底,全国高职院校互联网接入率为99.43%,建有无线网络的高职院校为90.94%,校园无线网络覆盖全部教学区的高职院校为39.68%,基本实现校园无线网络全覆盖的高职院校为29.07%。第二,信息技术形态建设从单一到多元。如图4所示,截至2019年底,全国开通网络学习空间的教师比例为26.21%,多媒体教室覆盖率达66.05%,建有仿真实训系统的学校比例高达80.31%。纵观各区域,开通网络学习空间的教师比例最高的是长江中游地区,为36.94%,多媒体教室覆盖率最高的是东部沿海地区,为68.34%,建有仿真实训系统的学校比例最高的是南部沿海地区,为92.74%。本研究进一步调查显示,48.63%的高职院校通过网络学习空间进行数字资源共享,

63.35%的高职业院校采用虚拟仿真技术开展虚拟仿真实验教学,50.57%的高职业院校利用虚拟仿真技术开展教师教学技能训练。第三,信息化建设覆盖范围由点到面。一方面,全国高职院校数字校园建设行动如火如荼,“十三五”期间教育部遴选出3批共428所“高职院校数字校园建设实验校”,涵盖全国31个省份。教育部对实验校建立“中期评估-结题验收”的动态监控机制,231所院校通过总结验收,115所院校通过中期评

审,形成了47个典型案例,有效发挥了数字校园建设的示范引领和辐射带动作用。另一方面,信息化应用面不断扩展,涉及教学、实训、管理以及服务等方面。尤其是在校企合作信息平台建设方面,高职院校重视此项改革的比例达82.00%。截至2019年底,全国高职院校提供各类校企共享信息服务的比例为75.02%,主要服务内容包括校企共训、企业引入、设备共享、技术推广等。

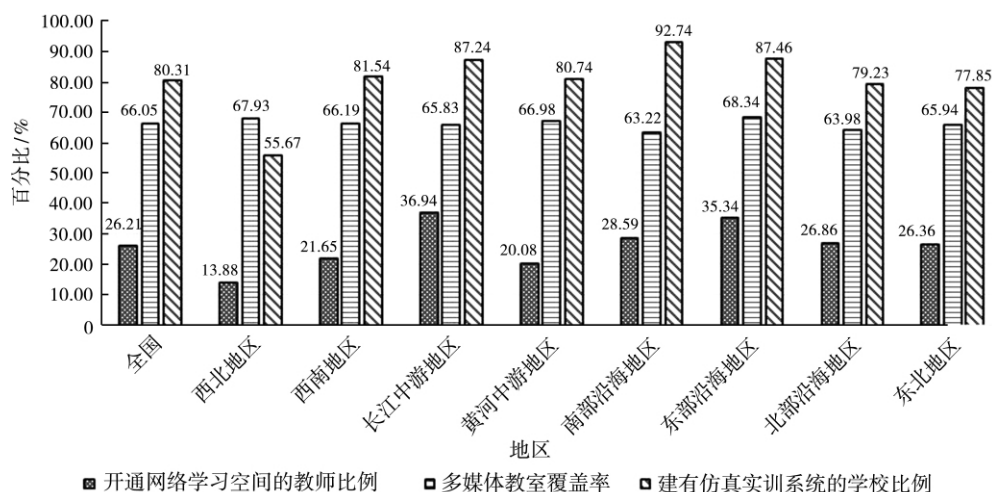


图4 2019年全国高职院校信息化建设现状

四、三维审视：

高职院校办学条件标准化建设困境

以“04标准”作为参照,全国高职院校办学条件标准化建设的“底线”已经筑牢。但这并不意味着高职院校办学条件标准化建设可“功成身退”,仅能说明标准化建设已进入新阶段,即由追求数量和规模转为追求质量和效益。高职院校办学条件标准化的审视只有跳出固有基准范式,才能全面把握其标准化样态。

(一) 达标水平参差不齐,结构性短板明显

高职院校办学条件达标水平的参差不齐指向宏观结构性短板与微观结构性短板,前者表示办学条件要素之间的达标布局不均衡,后者表示办学条件要素内部达标布局的不均衡。其中,高

职业院校办学条件宏观结构性短板突显“三缺一”问题,即“不缺钱,不缺物,但缺人”。截至2018年末,全国八大综合经济区域的生均仪器设备值和生均图书册数均已达标,但高职院校生师比例的数值一直在标准值16%^①以上。生师比例是从数量上反映教师人力投入与产出方面的生产效率,越低代表教育产出质量越好^[16]。生师比例不达标从侧面反映出教师供应不足,这将成为制约职业教育改革发展的瓶颈。特别是在高职扩招的大背景下,教师需求量骤增,生师比例建设将面临巨大挑战。就微观层次而言,高职院校师资队伍素质结构失衡,体现为学历(专业理论)与能力(专业实践)的发展差异。全国八大经济区域高职院校研究生教师学历平均值在2010均已达标,但达标率普遍较低。纵观2010—2018

^① 《普通高等学校基本办学条件指标(试行)》(教发[2004]2号)规定,高职(专科)院校生师比标准是综合、师范、民族院校,工科、农、林院校,语文、财经、政法院校为18%;医学院校为16%;体育院校和艺术院校为13%。生师比指标高于表中数值即该项指标未达到规定要求。

年的全国师资条件变化趋势,师资水平的发展缓慢前行,每一个百分比的增长都十分不易,一些地区不升反降。2019年教育部等四部门印发《深化新时代职业教育“双师型”教师队伍建设改革实施方案》,提出“到2022年,高职院校‘双师型’教师占专业课教师的比例超过一半”。截至2018年,全国高职院校“双师型”教师平均比例仅为40.51%,如果2018—2022年职业教育“双师型”教师比例增长率依然进展缓慢,这个目标将难以完成。究其原因,一是经济不发达地区的高职院校“鱼和熊掌不可兼得”,即难以引进既有高学历又有企业实践经历的优秀教师;二是高职院校存在对“技能大师”“教学名师”等存量人才过度引进而忽视学校内部教师培养的怪象,43.50%的教师认为学校对年轻教师培养的重视度不够;三是在“双师型”教师队伍与平台建设上,37.40%的教师认为学校片面追求统计数字变化,忽略教师的实际能力提升与平台实际效用的发挥。

(二) 自东向西持续走低,区域性差异显著

为了更直观展现高职院校办学条件在区域间的均衡程度,本研究按照国务院发展研究中心提出的“四大板块八大经济区”方案,将八大综合

经济区归为东部、中部、西部、东北四大板块。其中,北部沿海综合经济区、东部沿海综合经济区、南部沿海综合经济区为东部板块;黄河中游综合经济区、长江中游综合经济区为中部板块;西南综合经济区、西北综合经济区为西部板块;东北综合经济区为东北板块。本研究通过单因素方差分析法以及Scheffe法统计发现(如表1所示),除生师比例这一指标外,其余办学条件指标东部地区都以压倒性优势显著超过西部地区。就东部地区与中部地区相较而言,除了开通网络学习空间的教师比例、建有仿真实训系统的学校比例、生师比例3个指标外,其余指标东部地区显著优于中部地区。就东部地区与东北地区相较而言,除生师比例、高级职称教师比例2个指标外,东部地区均优于东北地区,而且在研究生学历教师比例、生均仪器设备值、生均图书册数3个指标的建设水平上显著高于东北地区。东北地区在生师比例、高级职称教师比例、“双师型”教师比例、生均图书册数上均显著高于中部、西部地区。中部地区除生师比例这一指标外,其余指标均高于西部地区。整体而言,高职院校办学条件水平自东向西持续走低。

表1 高职院校办学条件建设水平的均衡分析

	东部(组1) M(SD)	中部(组2) M(SD)	西部(组3) M(SD)	东北(组4) M(SD)	F
生师比例	17.42(1.83)	17.90(0.49)	17.85(0.94)	16.10(0.38)	4.837***
“双师型”教师比例	41.03(4.41)	34.19(3.47)	29.96(3.08)	40.01(2.88)	37.013***
研究生学历教师比例	48.51(8.61)	37.99(5.58)	33.05(5.49)	37.58(6.05)	20.293***
高级职称教师比例	29.73(3.45)	28.42(0.42)	28.30(1.68)	37.64(0.31)	39.279***
生均仪器设备值	48.51(8.61)	37.99(5.58)	33.05(5.49)	37.58(6.05)	20.293***
生均图书册数	77.29(7.99)	64.44(1.71)	60.35(2.94)	66.77(3.43)	41.910***
开通网络学习空间的教师比例	29.92(8.28)	28.51(16.58)	17.77(11.46)	26.36(9.35)	2.003
建有仿真实训系统的学校比例	85.75(9.42)	83.99(10.45)	68.61(27.26)	77.85(21.84)	1.700

注:* $P<0.05$;** $P<0.01$;*** $P<0.001$ 。

(三) 供需错配利用率低,适用性建设不足

教育资源的配置实质上是一种以客观需求为主导的系统行为,而不是以供给为主导的、孤立的随机行为^[17]。就此而论,高职院校办学条件建设的首要问题就是明晰需求侧的资源需求情况。只有以需求为导向才能够恰如其分地满

足需求侧的需求,尤其是能够明晰影响系统正常运行的关键教育资源配备。如若不以需求为导向,极易造成教育资源配备陷入“生存性短缺”(想要的没有)和“奢侈性浪费”(不要的给了)的窘境。通过对高职院校教师、管理人员的访谈得知,虽然许多高职院校通过申请国家示范校建

设、校企合作、集团化办学等途径提高了教育教学资源的配置水平,纷纷建立了校内外实习实训基地,但在使用过程中资源的供需匹配度不高,加之共享机制不健全与管理不规范等,导致部分资源被闲置,学校陷入了资源“浪费与稀缺”的窘境。同时,高职院校教师、管理人员和技术人员缺乏对高端先进设备的认识与掌控能力,资源利用率不高。以虚拟仿真资源为例,各类虚拟仿真教学软件建设存在本末倒置现象,即一味迎合视觉性体验,追求美观、生动和逼真,忽略了建设的教育性和智慧性,未能与专业教学标准相对接,未能与学校的管理系统相结合,加之又缺乏必要的技术型教师,造成软件未能被深度利用。在办学资源分配上,部分高职院校逐渐衍生出“二八定律”问题:少数学生享有大量的办学资源,多数学生接触到少量的办学资源。以职业技能大赛为例,许多高职院校为能够在比赛中脱颖而出,常斥巨资购入较为先进的实习实训设备仅供优秀学生练习使用,但此类资源又因与日常教学需要不匹配而常被搁置。

五、图景展望:

高职院校办学条件现代化进阶

高职院校办学条件标准化建设虽已筑牢“底线”,但是在追求质量与效益上尚且存在结构性、区域性以及适用性三维建设困境。高职院校办学条件建设不能耽溺于标准化追求,需要以发展性思维另辟蹊径,以现代化引领标准化。教育现代化是指与教育形态变迁相伴的教育现代性不断增长和实现的过程。教育现代性包括教育的人道性、多样性、理性化、民主性、法治性、生产性、专业性等诸多内容,但与资源保障直接关联的是理性化和人道性。具体而言,国家提供的人力资源应该具有专业性,提供的物力资源(含信息技术)应该具有技术性;在资源配置中,人道性要求人、物等资源的配置体现公平性^[18]。教育现代化在办学条件这一要素上的阶段性标志有教育事业发展的主要指标达到全国的平均水平,信息技术在教育中得到普及和教师队伍数量充足,整体水平高^[19]。由此观之,高职院校办学条

件的现代性应具备均衡性、优质性与信息化特征,其现代化转型路径应着眼于促衡、提质以及优技。

(一)梯度推进:因地制宜建立高职院校办学条件均衡化制度体系

办学条件均衡化是实现职业教育协调发展、缩小区域差距的前提。首先,我国应构建职高职院校办学条件均衡化发展政策体系。我国一方面要建立具有前瞻性和科学性的“自上而下、横向贯通”的高职院校办学条件均衡化发展政策体系;另一方面在纵向体系建设路径中要坚持“中央主导、地方主体”原则,由国务院及下属部门制定、颁布基本政策,地方政府则积极“量身定制”专属政策。在横向政策体系建设路径中,各部门需在考量自身职责与功能的基础上分门别类地制定促进高职院校办学条件均衡化发展的政策,增强政府、教育、社会组织等部门的协作效能。其次,我国应建立高职院校办学条件现代化分层推进机制。空间是一切生产和一切人类活动所必需的要素^[20],区域内的资源禀赋、经济水平、文化特性以及制度等结构要素皆是影响职业教育发展的重要因素。我国在设计高职院校办学条件建设机制时须考虑其区域结构特性,借力优势、转换劣势。就此而言,我国可以现阶段区域高职院校办学条件标准化进程为基点,规划其现代化方案。具体而言,我国对东部地区和东北地区应注重发挥其先发优势,以现代化转型引领标准化为重点优化结构;对中部和西部地区坚持“内涵先行”原则,补短板、强弱项,聚焦于师资队伍强化。最后,我国应改革和创新高职院校办学条件评价机制。一是我国应革新高职院校办学条件评价范式,从注重结果转向过程、规模转向效益、量化转向质性;定期开展高职院校办学条件评估工作,针对高职院校办学条件专项建设工程或统计数据实行月月报、季季考。二是我国应分层分类确立“共性+个性”的现代化高职院校办学条件动态评价尺度。为避免发达地区的“天花板效应”与薄弱地区的“地板效应”,国家应先出台制定基本的高职院校办学条件评价标准,各省份再针对实际情况细化和整理个性化的办学条件评价方案。西部地区可适当放宽对新建和

弱势高职院校的考核评价,例如在示范性和高水平高职院校遴选时给予“最近发展区”的学校适度倾斜,以削弱建设中的“马太效应”,打破学校的“身份固化”。三是我国应建立与社会经济发展水平相匹配的高职院校办学条件评价标准。“04标准”距今已经十多年,其各项指标设计虽具有一定合理性,对现在办学仍具有指导意义,但是随着社会经济的发展,部分指标已经不能反映高等教育内涵发展的要求,需要进行调整^[21]。国家应及时更新高职院校办学条件评价标准,完善教学设施的评价指标类型。

(二) 联盟共生:鼓励利益相关者共建共享高职院校办学条件

高职院校办学条件的共生发展指不同区域与层级的职业院校、行业企业之间充分利用资源异质性,通过建立正式和非正式合作关系以实现优势互补。首先,我国应建立和推动区域高职院校帮扶机制。我国要落实《职业教育东西协作行动计划》要求,打破区域间的圈层隔阂,促进东部地区对中西部地区高职院校办学条件现状的精准调查、问题的精准定位、需求的精准补给,深度挖掘被帮扶高职院校的隐藏价值。其次,我国要鼓励区域内共建“校校联盟”以改善高职院校办学条件。同区域高职院校应坚持“强带弱”原则,以优质院校为龙头,联合2~3所普通院校构建优质办学条件共享库与发展带,通过教师联聘、课程联建、教研共行、资源互补等方式全面推动联盟高职院校在办学条件方面的共建共享。如“校校联盟”可以打造“X”资源联合信息平台,建立相应的联合服务体系。优质院校将分散在区域内各高职院校的资源,如图书资源、教学课程、实训资源等进行有机整合,实现区域内各资源平台的无缝联动,通过数字资源联合门户实现对多专业、多形态、多载体资源的统一检索。此外,政府要建立利益驱动机制,对积极参与帮扶项目、行为规范、卓有成效、具有较大影响力的帮扶高职院校给予一定表彰和相应政策支持,如把高职院校参与帮扶的成绩作为高水平 and 示范性高职院校评选的重要指标。最后,我国要深化校企合作,提升办学条件对

接经济发展的契合度与適切性。校企应共建师资培养基地,共育“双师型”师资队伍,共同规划教师职业生涯发展路径^[22]。政府应通过政策激励驱动企业、行业和其他社会组织共建实训资源平台,共同研究与制定教学标准,并制定动态资源优化清单。

(三) 固基强能:建立健全高职院校办学条件信息化水平提升机制

办学条件信息化是职业教育现代化的显著标志。2020年9月,教育部等九部门印发的《职业教育提质培优行动计划(2020—2023年)》明确将“实施职业教育信息化2.0建设行动”作为八大重点任务之一。首先,我国应完善职业教育信息化建设经费保障机制。一是制定高职院校办学条件信息化提升相关法律法规,以保障高职院校办学条件经费投入的稳定和规范。二是出台相关政策和激励措施,拓宽高职院校办学条件信息化经费的投入渠道,推动行业、企业和社会组织等设立职业教育信息化办学条件专项资金,并明确各主体的投入责任和比例。三是设立资金管理机制,提高资金使用效率与针对性。我国需基于高职院校的现实教育教学需求规划各类信息化设备的购入比例,以提高信息化资源质量,实现结构优化。其次,我国应建立教师信息化素养常态化培养体系。一方面我国应针对不同区域制定不同层次的教师信息化素养提升计划,鼓励优质高职院校与专家、行业、企业共同开发教师信息化能力提升课程;另一方面高职院校要利用信息类相关专业开展面向不同专业、教学水平、信息素养教师分级分类地设计信息课程体系,定期开展信息化教学工作量与应用能力评估工作。同时,我国应积极引导教师参与国家级、省级、市(县、区)级教师教学信息化技能大赛,将课程学习与竞赛结果纳入教师评聘考核体系。最后,我国要巩固信息化建设制度保障。对优秀高职院校数字校园建设案例的剖析可知,校长信息化领导力在很大程度上影响和决定着—所学校数字校园实施的进程和水平。因此,高职院校应实行信息化“一把手”建设项目制,由校长亲任项目组长进行统筹兼顾、科学规划和系统推进。

除此之外,高职院校可制定信息化建设项目立项审批和运维办法^[23],实行专人负责制,以保障系统的日常维护、师生培训、推广应用、技术沟通、及时升级等。

参考文献

[1] 贾宏燕. 教育现代化的“世纪”探索[M]. 北京: 中国时代经济出版社, 2010: 5.

JIA H Y. *The "century" exploration of educational modernization*[M]. Beijing: China Modern Economic Publishing House, 2010: 5. (in Chinese)

[2] 刘 晓, 陆宇正. 我国职业教育现代化: 框架、困境与愿景[J]. 职业技术教育, 2020, 41(28): 40-45.

LIU X, LU Y Z. Modernization of vocational education in China: framework, dilemma and prospect [J]. *Vocational and technical education*, 2020, 41(28): 40-45. (in Chinese)

[3] 庄西真. 职业教育治理体系现代化: 条件、目标和策略[J]. 教育发展研究, 2015, 35(19): 66-72.

ZHUANG X Z. Modernization of vocational education management system: its conditions, objectives and strategies[J]. *Research in educational development*, 2015, 35(19): 66-72.

[4] 匡 瑛, 井 文. 健全国家职业教育制度框架是实现职教现代化的需要——基于国际比较的视角[J]. 教育发展研究, 2019, 39(7): 27-34.

KUANG Y, JING W. Perfecting the national vocational education system framework is need to realize the modernization of vocational education: from the perspective of international comparison [J]. *Research in educational development*, 2019, 39(7): 27-34.

[5] 石伟平. 职业教育国际化水平和国际竞争力提升: 战略重点及具体方略[J]. 现代教育管理, 2018(1): 72-76.

SHI W P. Improving the internationalization level and international competitiveness of China's vocational education [J]. *Modern education management*, 2018(1): 72-76.

[6] 陈 琳, 王钧铭, 陈 松. 教育信息化 2.0 时代的职业教育创新发展[J]. 中国电化教育, 2018

(12): 70-74.

CHEN L, WANG J M, CHEN S. Innovation and development of vocational education in the 2 era of educational informatization [J]. *China educational technology*, 2018(12): 70-74.

[7] 匡 瑛, 石伟平. 走向现代化: 改革开放 40 年我国职业教育发展之路[J]. 教育与经济, 2018(4): 13-21.

KUANG Y, SHI W P. Towards modernization: the development path of China's technical and vocational education and training during 40 years of reform and opening up [J]. *Education & economy*, 2018(4): 13-21. (in Chinese)

[8] 柯婧秋, 高红梅, 石伟平. 面向 2035: 职业教育现代化探析[J]. 职业技术教育, 2018, 39(7): 17-22.

KE J Q, GAO H M, SHI W P. Facing 2035: analysis of the modernization of vocational education [J]. *Vocational and technical education*, 2018, 39(7): 17-22. (in Chinese)

[9] 王正青, 蒙有华, 许 佳. 义务教育阶段基础性办学条件的区域差异研究——基于义务教育均衡发展评估合格县的数据[J]. 西南大学学报(社会科学版), 2019(5): 86-93.

WANG Z Q, MENG Y H, XU J. Regional differences in the basic conditions for running compulsory schools: based on the data of qualified counties [J]. *Journal of Southwest University (social sciences edition)*, 2019(5): 86-93. (in Chinese)

[10] 王远伟, 杜育红. 义务教育办学条件评价指标体系构建与应用研究[J]. 教育发展研究, 2013(2): 36-43.

WANG Y W, DU Y H. Establishment of schooling indicator framework at compulsory education phase [J]. *Research in educational development*, 2013(2): 36-43. (in Chinese)

[11] 韩锡斌, 陈明选. 互联网+教育: 迈向职业教育现代化的必由之路——《国家职业教育改革实施方案》(职教 20 条)学习启示[J]. 中国职业技术教育, 2019(16): 27-31.

HAN X B, CHEN M X. Internet+ education: the only way to modernization of vocational educa-

- tion—*Implementation Plan of National Vocational Education Reform* (20 Vocational Education) learning enlightenment [J]. *Chinese vocational and technical education*, 2019(16): 27-31. (in Chinese)
- [12] 邬志辉,等. 学校教育现代化指标研究[M]. 长春:东北师范大学出版社,2008:152.
WU Z H, et al. *Research on the modernization index of school education* [M]. Changchun: Northeast Normal University Press, 2008: 152. (in Chinese)
- [13] 顾明远. 教育大辞典[Z]. 上海:上海教育出版社, 1998;2007.
GU M Y. *Education dictionary* [Z]. Shanghai: Shanghai Education Press, 1998; 2007. (in Chinese)
- [14] 王安全. 教师学历发展功能及其正向化方式[J]. 中国教育学刊, 2012(2): 60-63.
WANG A Q. The function of teacher education development and its positive way[J]. *Journal of the Chinese society of education*, 2012(2): 60-63. (in Chinese)
- [15] 教育部教育信息化战略研究基地(华中). 中国教育信息化发展报告(2017)[M]. 北京:人民教育出版社,2017:57.
Educational Informatization Strategy Research Base, Ministry of Education PRC. *Report on the development of educational informatization in China (2017)* [M]. Beijing: People's Education Press, 2017: 57. (in Chinese)
- [16] 杜智敏,王静,周萍. 论高等学校生师比与办学效益[J]. 教育研究, 1998(5): 61-66.
DU Z M, WANG J, ZHOU P. On the ratio of students to teachers and the benefits of running a school[J]. *Educational research*, 1998(5): 61-66. (in Chinese)
- [17] 王伟清. 论基于需求的教育资源配置系统观[J]. 教育与经济, 2010(1): 46-50.
WANG W Q. The systematic perspective of demand-based educational resource deployment[J]. *Education & economy*, 2010(1): 46-50. (in Chinese)
- [18] 褚宏启. 教育现代化的路径[M]. 北京:教育科学出版社,2013:31.
ZHU H Q. *The path of educational modernization* [M]. Beijing: Educational Science Publishing House, 2013: 31. (in Chinese)
- [19] 和福生,李慧勤. 中国西部区域教育现代化发展研究[M]. 昆明:云南教育出版社,2002:122.
HE F S, LI H Q. *Research on the development of regional education modernization in western China* [M]. Kunming: Yunnan Education Publishing House, 2002: 122. (in Chinese)
- [20] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯全集(第25卷)[M]. 北京:人民出版社,2006:872.
Bureau of Compilation and Translation of Works of Marx, Engels, Lenin and Stalin of the CPC Central Committee. *Complete works of Marx and Engels (Volume 25)* [M]. Beijing: People's Publishing House, 2006: 872. (in Chinese)
- [21] 杨梓樱,朱益明,邓宏宝. 我国高职院校办学条件对办学质量的影响分析[J]. 教育学术月刊, 2020(1): 53-59.
YANG Z Y, ZHU Y M, DENG H B. Analysis of the influence of school-running conditions on the qualities of Chinese higher vocational colleges[J]. *Education research monthly*, 2020(1): 53-59. (in Chinese)
- [22] 李增蔚. 基于校企合作的高职“双师型”教师队伍建设思路[J]. 职业技术教育, 2012(29): 59-61.
LI Z W. New ideas about the construction of "dual-qualification" teaching staff based on school-enterprise cooperation in higher vocational colleges [J]. *Vocational and technical education*, 2012(29): 59-61. (in Chinese)
- [23] 韩锡斌,葛连升,程建钢. 职业教育信息化研究导论[M]. 北京:清华大学出版社,2019:26.
HAN X B, GE L S, CHENG J G. *Introduction to vocational education informatization* [M]. Beijing: Tsinghua University Press, 2019: 26. (in Chinese)

(责任编辑 刘伦)

(下转第36页)

Considerations on the reform of scientific research evaluation in universities in the new era

WANG Dingming¹, HUANG Cong²

(1. Principal's Office, Northwest Normal University, Lanzhou 730070;

2. School of Marxism, China University of Petroleum-Beijing, Beijing 102249, China)

Abstract: Effective scientific research evaluation is helpful to display university scientific research functions. By analyzing the evolution process, it is found that the trend of scientific research functions of China's universities has changed from teaching first to paying equal attention to teaching and scientific research, and to scientific research first, and this is the result of multiple factors. Main problems and causes of scientific research evaluation in Chinese universities are as follows: the digitization caused by new managerialism, the elitism under the background of key higher educational institutions and disciplines, the utilitarianism caused by performance accountability, and the absence of humanization caused by universities' ranking orientation. The reform of scientific research evaluation in Chinese universities in the new era could start from dimensions of the time, space, ethical and value, and construct the university scientific research evaluation system oriented by fostering virtue through education.

Key words: the new era; universities; scientific research evaluation; university functions; fostering virtue through education; the evaluation system

(上接第 11 页)

From standardization to modernization: the status quo, dilemma and expectation of higher vocational college conditions——based on the measure analysis of the data of China's higher vocational college conditions from 2010 to 2019

ZHU Dequan, SHEN Jiale

(Faculty of Education, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: Through the data analysis of China's higher vocational college conditions from 2010 to 2019 and field research, the study finds that, educational infrastructure construction of these colleges increased considerably vertically, and all horizontal regions reached the standard; the teaching staff level was greatly improved, and the teacher structure continued to diversify; basic elements of informatization construction were basically up to the standard, and core elements were moving forward steadily. However, the standard level of higher vocational college conditions was uneven, and the structural shortage was obvious; the development level continued to decline "from east to west", with significant regional differences; there was a mismatch between the supply and the demand, the utilization rate of resources was not high, and applicability construction was inadequate. Therefore, higher vocational college conditions need to march toward "modernization" from "standardization". We need to establish the equalization system of higher vocational college conditions according to local conditions, encourage stakeholders to build and share school conditions together, and improve the informatization level promotion mechanism of school conditions.

Key words: vocational education; higher vocational colleges; school conditions; standardization; modernization